



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	JESÚS ANTONIO SERNA VÉLEZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	05001 31 05 011 2018 00426 01
ACTA No:	91

En la fecha indicada la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de única instancia promovido por **JESÚS ANTONIO SERNA VÉLEZ** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín finalizó la única instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 91** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

JESÚS ANTONIO SERNA VÉLEZ pretende con este proceso se condene al reconocimiento del incremento de la pensión de vejez por tener a cargo a su cónyuge la señora ROCIO GÓMEZ DE SERNA, quien depende económicamente de él.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** El actor esta pensionado por COLPENSIONES mediante **Resolución N° 008376 de 1996** por vejez. **ii)** El actor contrajo matrimonio por el rito catolico con la señora ROCÍO GÓMEZ DE SERNA el día 30 de diciembre de de 1960, conviviendo bajo un mismo techo, la señora depende de un todo y por todo de él, razón por la cual tiene derecho al reconocimiento del incremento

¹ Archivo 02Demanda Anexos pag 1 -3 pdf

pensional. **iii)** Se presentó ante COLPENSIONES la reclamación consagrada en el Artículo 6 del CPT y de las S.S., a fin de que administrativamente le fuera reconocido deprecado y la indexación, la cual hasta la fecha de presentación de esta demanda no ha emitido respuesta.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones solicitadas en la demanda, y que sin fundamento se solicitan, por carecer todas ellas de sustento fáctico y jurídico, invocando la sentencia SU 140 del 28 de marzo de 2019.

Propuso como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INCREMENTOS PENSIONALES POR PERSONAS A CARGO, PRESCRIPCIÓN, BUENA FE, COBRO DE LO NO DEBIDO, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN.

2. LA SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA³

Mediante sentencia del **27 de OCTUBRE de 2021** el Juez **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de la totalidad de las pretensiones y no condenó en costas.

3. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia la entidad intervino solicitando que se confirme la decisión: **i)** Los incrementos pensionales constituyen un derecho consagrado en el art. 21 del Decreto 758 de 1990, que se han venido reconociendo incluso con la introducción de la ley 100 de 1993, tanto para quienes adquirieron el derecho pensional en vigencia del Decreto que los consagra, como a quienes adquirieron el derecho en vigencia de ley 100 de 1993, pero conservaron el beneficio del régimen de transición y en esa medida, sus requisitos se analizaron bajo los presupuestos del mismo decreto. Bajo este entendido se ha mantenido en el tiempo el reconocimiento de estos incrementos. **ii)** Se debe tener en cuenta la providencia de unificación SU-140 de 2019, bajo un nuevo análisis de la honorable Corte Constitucional se precisó que estos incrementos en efecto fueron derogados por la ley 100 de 1993, a partir de su entrada en vigencia el 1 de abril de 1994. En esa medida ha de entenderse que tal derogatoria aplica incluso para los beneficiarios del régimen de transición, siendo posible su reconocimiento solo y exclusivamente cuando el reconocimiento pensional se circunscribe a las disposiciones

² Archivo 20ContestaciónDemandaColpensiones.pdf

³ Archivo 46ActaAudienciaConcentrada.pdf

del Decreto 758 de 1990, pues en los demás casos en que se del reconocimiento de pensión bajo los preceptos normativos posteriores a la ley 100 de 1993, habrá de entenderse que el beneficio de los incrementos quedó derogado y por tanto no aplica su reconocimiento por ninguna vía, en los términos de la SU SU-140 de 2019.

Pues bien, se ha proferido una **DECISIÓN ABSOLUTORIA**, y en virtud del grado jurisdiccional de consulta el **problema jurídico** a resolver se contrae a determinar si resulta procedente el reconocimiento del incremento pensional consagrado en el **artículo 21 del decreto 758 de 1990** por tener a cargo a su cónyuge.

4. INCREMENTO PENSIONAL POR PERSONAS A CARGO

Dispuso el **artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990**, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán "a) En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión".

Por su parte, el **artículo 22** de la misma norma, estableció en lo que interesa, que "los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen".

En relación con la vigencia y aplicación de estas normas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia afirmó su aplicación en los casos en que la pensión de hubiese reconocido ante el cumplimiento de los requisitos consagrados en el Decreto 758 de 1990, directamente o en virtud del régimen de transición⁴. Pero la Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: "salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015".

Precisó la Corporación en dicha providencia

"6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% **para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión**

⁴ Sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, que a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517

antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieron cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo". (negrilla intencional)

Y esta postura ha sido acogida por la Sala Laboral de la Corte Suprema, en sentencias como la **SL 2060 – 2021**, en la que expresó:

En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019:

[...]

En efecto, como se ha explicado a lo largo de esta providencia, el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado mediante el Decreto 758 de ese mismo año, dejó de existir con ocasión de la derogatoria tácita que sobre este implicó expedición de la Ley 100 de 1993. Como se señaló bajo el numeral 3 *supra*, con dicha Ley 100 el Legislador previó una nueva regulación integral de la generalidad del sistema de seguridad social, incluyendo para el caso que ahora ocupa a la Corte, dicho sistema en su dimensión pensional. Tal derogatoria, además de estar respaldada por la doctrina especializada (ver *supra* 3.2.2.), ha sido respaldada por la propia Corte a través de la línea jurisprudencial que se esbozó bajo el numeral 3.2.3 *supra* y suficientemente explicada a la luz del particular objeto del régimen de transición que previó el artículo 36 de la mentada Ley 100 (ver *supra* 3.2.8-3.2.11).

[...]

7. Conclusiones

De lo expuesto en esta providencia se concluye que, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015.

De lo expuesto, obvio resulta que la reclamación es improcedente y, por tanto, se absolverá de ella a la demandada".

En el caso, si bien se ha advierte por la Sala que al señor JESÚS ANTONIO SERNA VÉLEZ le fue reconocida la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición mediante Resolución **008376 de 1996**⁵ aplicando los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, sin embargo, su derecho pensional no se causó en vigencia del Acuerdo 049 de 1990 pues ello tan solo ocurrió el **15 de marzo de 1996, siendo reconocida la prestación a partir del 1 de agosto de 1996**. Por tanto, se impone concluir que en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incremento, así se **confirmará** la sentencia conocida

⁵ Archivo 02DemandaAnexos pag 6 pdf

en consulta, pero solo por las razones aquí analizadas. Y por efectuarse el análisis en grado jurisdiccional de consulta, no se causan costas.

5. LA DECISIÓN

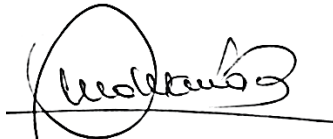
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 011 2018 00426 01

SENTENCIA del //02/12/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgGtzbXbiNFGp4vl6lUhphUB77aq8aR-KbJ1GfXcm8V26A?e=Y7kOza